

## **GASTRO 2004: INFORME POST-CONGRESO**

---

*El objetivo de este informe es evaluar, de manera general, algunos resultados de GASTRO 2004.*

### **1- Programación científica.**

Las diferentes actividades fueron propuestas con el fin de ofrecer un panorama actual de las patologías gastroenterológicas y hepatológicas de mayor prevalencia. En líneas generales, a partir de los comentarios de coordinadores y participantes, creemos que el objetivo fue cumplido. La concurrencia fue globalmente significativa, particularmente en las **Sesiones Plenarias** que contaron con más de 1.000 asistentes cada día. Otras actividades destacables fueron las siguientes:

**a- Curso Precongreso.** Se inscribieron más de 600 profesionales. La temática del Curso estuvo centrada en las patologías más frecuentes que se presentan en el consultorio del clínico y el gastroenterólogo. Los comentarios recibidos fueron elogiosos acorde al elevado nivel de los expositores nacionales y extranjeros.

**b- Día Pediátrico.** Destacados especialistas nacionales y la Dra M L. Mearin, prestigiosa pediatra española residente en Holanda, desarrollaron durante una jornada (la del lunes 29 de agosto) temas de fuerte interés para los pediatras especializados en Gastroenterología. Esta actividad, que contó con el auspicio de la Sociedad Argentina de Pediatría (SAP) y la coordinación general de la Dra M C. Toca, logró reunir a cerca de 200 asistentes que evaluaron muy favorablemente la propuesta.

**c- Curso de Nutrición.** Esta actividad ha sido también exitosa en términos de sus contenidos científicos y por su concurrencia. El Curso tuvo el auspicio de la **Asociación Argentina de Nutrición Enteral y Parenteral (AANEP)**, contando con su Presidente, la Dra. Adriana Crivelli, y con el Dr. Juan C. Gómez como Directores del mismo.

**d- Simposio Satélite Tumores GIST.** Las exposiciones estuvieron a cargo de los profesionales más destacados de nuestro medio con la coordinación del Dr Enrique Roca y con la participación de una invitada notable (Dra Von Mehren), cuya presencia fue sostenida económicamente por el laboratorio organizador (Novartis Oncology). La respuesta fue masiva con cerca de 500 asistentes que colmaron la sala de conferencias.

**e- Trabajos Científicos.** La presentación de los mismos convocó a un número significativo de asistentes, particularmente aquellas programadas junto a actividades relacionadas en su temática inmediatamente antes ó después de las presentaciones. Debe también destacarse que los trabajos libres han tenido el honor de ser publicados en Acta Gastroenterológica Latinoamericana, revista que ha sido recientemente relanzada.

### **2- CONCURRENCIA.**

El Congreso tuvo una fuerte repercusión en términos de cantidad de asistentes. Se efectivizaron **2.406 inscripciones generales** al Congreso, incluyendo 57 participantes del Curso de Auxiliares de Endoscopia y algunas escasas inscripciones exclusivas para el Día Pediátrico<sup>21</sup> y el Curso de Nutrición<sup>9</sup>. Es evidente que los asistentes a estas dos últimas actividades contaron con la inscripción “plena” al Congreso. Nuevamente, tal como se ha verificado en anteriores Congresos, inclusive aquel organizado por FAGE en 2003, **la mayor parte de los inscriptos (cerca del 70%) provienen de Capital Federal (36,8%) y Provincia de Buenos Aires (32,92%)**. Considerando a los asistentes provenientes del resto de las provincias, debe mencionarse la participación de profesionales de Santa Fé (6,78%) y Córdoba (4,56%).

### 3- INFORME SOBRE ALGUNOS ASPECTOS ORGANIZATIVOS.

**a- Ana Juan Congresos.** Debe destacarse la enorme tarea llevada a cabo por Susana Ibáñez, quien trabajó junto al Comité Organizador con calidez e intensidad desde mucho antes del congreso y durante el desarrollo del mismo. Debe también mencionarse la profesionalidad en el manejo de la Secretaría y de todas las actividades desarrolladas por la empresa durante los días del congreso.

**b- Medios técnicos.** Globalmente la evaluación de los resultados alcanzados por la empresa del Sr Estigarribia ha sido satisfactoria.

**c- Invitados extranjeros.** Hemos contado con la participación de 23 invitados extranjeros. Con el objetivo de facilitar la presencia de algunos de ellos se acudió a la industria farmacéutica que se hizo cargo del viaje y alojamiento de la Dra von Mehren, expositora en el Simposio Satélite Tumores GIST (Laboratorios Novartis), el Dr Feagan, cuyos gastos fueron solventados por el laboratorio Schering-Plough y el Dr W. Weinstein, cuyo ticket aéreo fue pagado por Pentax. Otras gestiones exitosas, a partir de los datos proporcionados por el Dr H. Cohen, fueron emprendidas con la **Mayo Clinic** y la **Cleveland Clinic**, quienes cuentan con fondos propios para ayudar a sus profesionales a concurrir a eventos internacionales y permitieron contar con los Dres A. Brzezinski y K. Lindor.

**d- Revisión de Trabajos Científicos.** Debe destacarse la tarea de los Dres Graciela Salis y Luis Colombato que fue, una vez más, notable. Ambos profesionales volvieron a coordinar la actividad de los revisores permitiendo una apropiada selección de los trabajos presentados en forma oral o como posters.

**e- Libro de resúmenes.** Una gran proporción de los expositores de las diferentes actividades de Gastro 2004 enviaron resúmenes de sus presentaciones o las diapositivas de las mismas, lo que hizo posible la elaboración y publicación de un completo **Libro de resúmenes**. Este volumen contó con la eficiente coordinación del Dr Rodolfo Corti y fue posible merced a una significativa contribución de **Laboratorios Roemmers**.

**f- Gastro 2004 en Internet.** Gastro 2004 contó con una página de Internet de atractivo y moderno diseño, permitiendo a quien la explorase, un acceso rápido y detallado de la programación.

**g- Exposición comercial.** Fue exitosa en el sentido que su capacidad se vio agotada. Por los comentarios realizados por Gerentes de Productos y APM que estuvieron a cargo de los stands, los expositores se manifestaron mayoritariamente satisfechos por la convocatoria del evento, por la asistencia a la exposición comercial y por la comodidad del predio. Relacionado con lo expuesto, debe destacarse en lo referente a los apoyos económicos recibidos, la enorme colaboración de **Laboratorios Roemmers**, quien brindó importantes contribuciones destinadas a sede, servicios técnicos, portafolios, becas, difusión, etc. **Laboratorios Novartis** también tuvo un apoyo destacado con la organización del Simposio Satélite antes mencionado, con el aporte de cartelería y el CD donde se incluyeron los Trabajos Libres.

### 4- ACTIVIDADES PROTOCOLARES.

**a- Acto de apertura.** El evento inaugural de Gastro 2004 tuvo un gran vuelo artístico con la presencia del Leo Sujatovich Trío (música ciudadana) y el reconocido charanguista Jaime Torres y su grupo. Cabe destacar que gran parte del costo del acto inaugural fue sostenido por **Astra Zeneca**.

**b- Acto de clausura.** Se escuchó un acertado resumen a cargo del Secretario General Dr Martín Olmos frente a una significativa concurrencia en una actividad que habitualmente cuenta con una audiencia reducida. Finalmente, el Comité Organizador de Gastro 2004 desea destacar el fuerte apoyo recibido de parte de la So-

ciudad Argentina de Gastroenterología. El trabajo en conjunto con la SAGE y en particular con su Presidente, Dr Eduardo Mauriño, ha sido intenso y se constituyó en otra de las claves que permitieron concretar muchos de nuestros objetivos.

**Emilio Varela**

Presidente del Congreso Argentino de Gastroenterología 2004

## **GASTRO 2004 INFORME FINAL DEL CONGRESO DE ENDOSCOPIA**

---

*Para su análisis en detalle Podemos dividir la estructura del congreso en la siguientes partes:*

### **WORK SHOP**

1-

En los últimos congresos esta importante actividad del programa dejó de ser parte de la organización integral del congreso para transformarse en el “Work Shop Internacional de AAED en el marco del Congreso Argentino de Endoscopia”. El Director designado por AAED presentó ante la reunión de Delegados de AAED y la Presidencia del Congreso un programa con un esquema similar al del Curso de Postgrado de la ASGE durante la DDW, basado en conferencias sobre temas de interés endoscópico, el cual fue aceptado por todos como una variante interesante del WS tradicional.

A diferencia de lo que ocurre en la DDW donde la selección de expertos es muy amplia, resultó un inconveniente para el desarrollo de este programa el limitado número de invitados al congreso, con lo que fue inevitable cierto grado de superposición de los temas. A nuestro criterio la reunión tuvo un buen nivel, con un tiempo muy acotado para comentarios o preguntas pese a lo nutrido del panel.

Como evaluación final y futura orientación, las opiniones recabadas a la fecha se inclinan a que esta actividad esté mas focalizada en lo práctico que en lo teórico, con preponderancia de material filmado. En cuanto a la faceta organizativa entendemos que debe ser una actividad integrada al Comité Ejecutivo del Congreso en curso. Parece imprescindible la unificación del diseño del programa dado el número limitado de nuestros invitados. Entendemos que la elección del Director debiera recaer en la Sociedad Organizadora y no en AAED, con el objeto de optimizar el funcionamiento.

### **LEARNING CENTER**

2-

Fue una novedad absoluta la presencia de un área de atractivo diseño con seis estaciones de video o DVDs con programas originales del Learning Center de la ASGE, traídos en forma directa por una representante de dicha sociedad. Si bien representó un costo relativo alto para la organización, entendemos que el haberse transformado en centro de reunión con alta rotación

de participantes y dar una posibilidad de formación de alta calidad justificó el mismo. Generó además un vínculo directo con la ASGE que puede ser el punto de partida para una actividad integrada en el futuro.

### PROGRAMA CIENTÍFICO

3-

#### **A) Simposios, mesas redondas y misceláneas.**

Cuatro reuniones interactivas –dos con orientación clínica y dos de neto corte endoscópico- a sala llena nos eximen de comentarios. Las ascendimos con convicción a la categoría de semi- plenarias. Son en extremo, interesantes, formativas y constituyen un recurso educativo de primer orden que entendemos debe fomentarse.

Planificamos tres *Simposia* o mesas redondas el lunes, y cuatro el martes y miércoles. En las reuniones superpuestas cuidamos que los temas no fueran afines para que no compitieran por el mismo público. Y tratamos también de evitar superposiciones con el programa de gastroenterología. Podemos calificar estas reuniones como exitosas en su nivel científico, organizativo y por concurrencia, sin que se notara la ausencia a último momento de un invitado extranjero, reemplazado con solvencia por expertos locales a los que agradecemos. En el comentario general del congreso se ha mencionado ya la disminución del público de las últimas horas como tema de reflexión para futuros organizadores.

#### **B) Mesas de discusión, presentación de trabajos orales y posters.**

Las conclusiones de las mesas de discusión, siempre fuente de intercambio enriquecedor, habrán sido para esta fecha enviados por Internet y publicados en la página web de AAED. Al igual que lo mencionado en los aspectos generales del congreso, el armado de las mesas, paneles y recorridas de expertos, basándose en forma exclusiva en la comunicación por e-mail, nos resultó más complicado que en Gastro 2002 y con un nivel de falla que obliga a replantearse el esquema. Es posible que el retardo organizativo en la evaluación de los trabajos haya influido. Pero sugerimos que los comités ejecutivos aprovechen esta experiencia para armar los esquemas de recepción de trabajos por áreas temáticas, y seleccionar los expertos según las mismas mucho antes de la fecha de recepción de los trabajos. Será ésta una manera de prevenir dificultades y facilitar el armado del programa. Además de asegurar la participación de los expertos convocados con suficiente anticipación.

Este punto del programa científico es el que integra a la actividad a los inscriptos que participan en el congreso. Y las fallas de organización y el retardo en confirmar los horarios y organigrama de presentación, influyen de manera ostensible en la percepción por los participantes sobre la calidad de la organización.

En cuanto al nivel de los trabajos es grande la proporción de casos clínicos, lo que sugiere que el congreso se ha transformado en el lugar elegido por los autores para este tipo de presentaciones. Sugerimos mejorar los mecanismos de recepción por parte de los comités de selección y la distribución a los revisores, que debiera continuar funcionando como una organización independiente del Comité Ejecutivo. Los criterios de selección o exclusión, la definición de las categorías de los trabajos y su modificación debieran ser definidas por estos comités según los criterios que las Sociedades crean pertinentes, y en lo posible coincidentes.

### CONCLUSIONES GENERALES

El esquema de un congreso de tres días, con un día más que incluya el Curso Pre-Congreso o Work Shop, lo consideramos como el tiempo máximo para un evento de estas características. Creemos que el desarrollo a pleno en el fin de semana sería un elemento positivo, al disminuir el ausentismo que se evidencia con el co-

rrer de las horas y de los días hábiles. Los participantes que no son de Capital y Provincia de Buenos Aires - que son un 30% de la concurrencia- retornan a sus lugares de trabajo a lo largo del 3er día hábil de manera masiva. Este hecho puede corregirse iniciando la actividad el sábado, como se hizo en el 2003. El organigrama del hotel seleccionado nos impidió hacerlo este año.

Por último, el éxito y costo-efectividad el congreso se mide, a mi entender, por dos factores. El primero dice que en términos absolutos este congreso fue el de mayor recaudación histórica. El costo por participante resultó de alrededor de 130 pesos. La evaluación de las actividades societarias debiera tener este valor como referencia. El otro es que el congreso funciona como una “actividad cortina” que limita el lapso en el que pueden efectuarse iniciativas de otras sociedades, clubes, grupos, hospitales, sanatorios, etc. Esto da a las sociedades la posibilidad de organizar de manera racional la actividad educativa y científica de los socios a los que representan, y sobre todo, limita el período en el año en el que pueden realizarse otras actividades. Más allá de si la calidad de la producción científica local justifica un congreso anual, entiendo que ésta es la razón principal para mantenerlo con esa periodicidad, hasta que haya evidencias concretas de costo-efectividad que avalen otra postura.

Agradezco a las autoridades de la SAGE, en especial a su presidente el Dr Mauriño, y a los editores de ACTA, la posibilidad de presentar este resumen. Entiendo que la difusión de las ideas relacionadas con el mejor desarrollo del Congreso Argentino serán un aporte útil para el futuro de esta actividad.

**David Horacio Zagalsky**

Presidente del Congreso de Endoscopia Digestiva 2004